



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 696

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 13 octombrie 2008

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
165.	— Lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Kazahstan privind transportul rutier internațional de mărfuri, semnat la București la 22 noiembrie 2007	2	
Acord	între Guvernul României și Guvernul Republicii Kazahstan privind transportul rutier internațional de mărfuri	2–4	
894.	— Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Kazahstan privind transportul rutier internațional de mărfuri, semnat la București la 22 noiembrie 2007.....	5	
HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
34.	— Hotărâre cu privire la validarea unui mandat de deputat	5	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 941 din 23 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140 alin. 2 din Codul de procedură penală	6–7		
Decizia nr. 944 din 23 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 ² alin. 6 din Codul de procedură penală	7–8		
Decizia nr. 954 din 25 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală și art. 1 pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi	8–9		
Decizia nr. 955 din 25 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 1 și 5 din Codul de procedură penală	10–11		
Decizia nr. 958 din 25 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.....	11–12		
Decizia nr. 960 din 25 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1 din Codul de procedură penală	13–14		
Decizia nr. 963 din 25 septembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 ¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	14–15		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.224.	— Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea serviciului de Telecomunicații Speciale	16–20	
1.228.	— Hotărâre privind stabilirea modului de acordare a sprijinului financiar comunitar producătorilor din sectorul vitivinicol	21–22	
1.251.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Internelor și Reformei Administrative din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2008, pentru aniversarea la data de 1 decembrie 2008 a Zilei Naționale a României și a 90 de ani de la Marea Unire.....		22
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU			
202.	— Decizie privind numirea domnului Bunoaica Adrian în funcția de secretar general al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.....		23
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
1.345.	— Ordin al ministrului pentru întreprinderi mici și mijlocii, comerț, turism și profesii liberale privind implementarea Programului pentru organizarea Târgului Național Cooperatist TINCOOP 2008		23–24
1.346.	— Ordin al ministrului pentru întreprinderi mici și mijlocii, comerț, turism și profesii liberale privind implementarea Programului pentru organizarea Târgului Întreprinderilor Mici și Mijlocii — TIMM 2008....		24
2.980.	— Ordin al ministrului economiei și finanțelor pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1/2006 privind nivelul comisioanelor percepute de către Trezoreria Statului pentru serviciile prestate clienților		24–25
5.414.	— Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Teologico-Sanitară „Sfântul Iosif” din Craiova.....		25–26
5.415.	— Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Lyra” din Galați		26
5.416.	— Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Paul” din Onești		27
5.417.	— Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din Petroșani		27–28
5.418.	— Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Euroed” din Iași		28–29
5.419.	— Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala „Euroed” din Iași		29
5.420.	— Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar de stat Grupul Școlar Industrial Energetic din Câmpina		29–30
5.421.	— Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Francisc” din Târgoviște		30–31
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE			
Decizia nr. LXXXVII (87) din 10 decembrie 2007.....			31–32

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României
și Guvernul Republicii Kazahstan
privind transportul rutier internațional de mărfuri,
semnat la București la 22 noiembrie 2007**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Kazahstan privind transportul rutier internațional de mărfuri, semnat la București la 22 noiembrie 2007.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 1 octombrie 2008.
Nr. 165.

A C O R D**între Guvernul României și Guvernul Republicii Kazahstan privind transportul rutier internațional de mărfuri**

Guvernul României și Guvernul Republicii Kazahstan, denumite în continuare *părți*, dorind să contribuie la dezvoltarea comerțului și a relațiilor economice dintre statele lor, hotărâte să promoveze colaborarea în domeniul transportului rutier în cadrul economiei de piață, preocupate de sănătatea și bunăstarea persoanelor, de protecția mediului, de siguranța rutieră și de îmbunătățirea condițiilor de muncă ale conducătorilor auto, recunoscând avantajele și interesul reciproc care decurg din Acordul privind transporturile rutiere, au convenit următoarele:

I. DOMENIU DE APLICARE ȘI DEFINIȚII**ARTICOLUL 1****Domeniu de aplicare**

1. Prevederile prezentului acord se aplică transporturilor rutiere internaționale de mărfuri între teritoriile statelor părților și în tranzit pe teritoriile lor, precum și către/sau dinspre o terță țară, efectuate cu vehicule rutiere înmatriculate în statul uneia dintre părți.

2. Prezentul acord nu aduce atingere drepturilor și obligațiilor părților, care rezultă din alte acorduri internaționale la care statele părților sunt părți, inclusiv drepturile și obligațiile României care decurg din calitatea sa de stat membru al Uniunii Europene.

ARTICOLUL 2**Definiții**

În sensul prezentului acord:

1. *operator de transport* înseamnă orice persoană fizică sau juridică stabilită pe teritoriul statului uneia dintre părți și

autorizată să efectueze transport internațional de mărfuri în conformitate cu legislația națională a statului său;

2. *vehicul rutier* înseamnă orice autovehicul sau o combinație de vehicule, din care cel puțin autovehiculul este înmatriculat pe teritoriul statului uneia dintre părți și care este destinat și echipat exclusiv pentru transportul de mărfuri;

3. *înmatriculare* înseamnă atribuirea de către autoritățile competente ale statelor părților a unui număr de identificare pentru un vehicul rutier. În cazul unei combinații de vehicule, autovehiculul este factorul determinant pentru emiterea autorizației sau exceptarea de autorizație, chiar dacă celălalt vehicul din combinația de vehicule nu este înmatriculat la același operator de transport sau este înregistrat ori aprobat pentru operare într-o altă țară;

4. *transport* înseamnă deplasarea unui vehicul rutier, încărcat sau fără încărcătură, chiar dacă vehiculul rutier, remorca sau semiremorca este transportat/transportată pe cale ferată sau pe cale navigabilă pe o porțiune a călătoriei;

5. *teritoriul statului unei părți* înseamnă teritoriul României și, respectiv, teritoriul Republicii Kazahstan;

6. *țară de reședință* înseamnă teritoriul statului fiecărei părți în limitele căruia este înregistrat operatorul de transport și înmatriculat vehiculul rutier;

7. *țară gazdă* înseamnă teritoriul statului uneia dintre părți pe care operatorul de transport efectuează transportul, fără a fi stabilit pe acest teritoriu și fără ca vehiculul rutier al acestuia să fie înmatriculat pe acest teritoriu;

8. *autorizație specială* înseamnă un document eliberat de autoritatea competentă a statului unei părți, care dă posibilitatea efectuării transportului mărfurilor indivizibile, voluminoase și grele sau mărfurilor periculoase pe teritoriul statului acestei părți cu vehicule rutiere înmatriculate pe teritoriul statului celeilalte părți.

II. TRANSPORTUL DE MĂRFURI

ARTICOLUL 3

Sistemul de autorizații

1. Transportul de mărfuri efectuat cu vehicule rutiere între teritoriile statelor părților sau în tranzit pe teritoriile lor este scutit de autorizații.

2. Operatorul de transport înmatriculat pe teritoriul statului uneia dintre părți poate efectua transporturi de mărfuri dinspre teritoriul statului celeilalte părți către o terță țară și dinspre o terță țară către teritoriul statului celeilalte părți pe baza autorizației permise de la autoritatea competentă a statului celeilalte părți.

3. Operatorului de transport înmatriculat pe teritoriul statului uneia dintre părți îi este interzis să efectueze transporturi de mărfuri între două puncte situate pe teritoriul statului celeilalte părți.

ARTICOLUL 4

Condiții de acordare și utilizare a autorizațiilor

1. Autoritățile competente ale statelor celor două părți schimbă anual un număr convenit de formulare de autorizații. Operatorii de transport naționali obțin autorizațiile de la autoritatea competentă sau de la o instituție desemnată în acest scop de către această autoritate.

2. Autorizațiile sunt nominale și nu sunt transmisibile unor terțe părți.

3. Nu este permisă folosirea unei autorizații simultan de mai multe vehicule rutiere. În cazul unor combinații de vehicule rutiere, autovehiculul este factorul determinant pentru eliberarea autorizației sau pentru exceptarea de la autorizare.

4. Comisia mixtă, constituită în conformitate cu paragraful 2 al art. 10, va stabili contingentul de autorizații, categoriile, pe călătorie sau de timp, precum și orice alte condiții suplimentare privind acordarea și utilizarea autorizațiilor. Aceasta se va face pe principiul avantajului reciproc.

III. PREVEDERI GENERALE

ARTICOLUL 5

Prevederi fiscale

1. Pe durata efectuării transporturilor cuprinse în prezentul acord, următoarele articole aduse pe teritoriul statului celeilalte părți vor fi admise fără plata drepturilor vamale și a taxelor cu efect echivalent prevăzute la importul de mărfuri:

a) combustibilul conținut în rezervoarele-standard montate de către constructor pe fiecare vehicul rutier, care sunt conectate

tehnologic și constructiv la sistemul de alimentare a motorului, precum și combustibilul conținut în rezervoarele montate de către constructor pe remorci și semiremorci și destinate funcționării instalațiilor de încălzire sau de răcire ale acestor vehicule;

b) lubrifianții aflați în vehicul, care sunt necesari pentru funcționarea normală a vehiculului în timpul transportului;

c) piesele de schimb și uneltele necesare reparării vehiculului care efectuează un transport internațional, inclusiv a aceluia care s-a defectat în timpul transportului.

2. Piesele de schimb și uneltele neutilizate menționate în paragraful 1 vor fi reexportate. Piesele de schimb înlocuite vor fi reexportate sau distruse în conformitate cu procedura stabilită de legislația statului părții pe al cărui teritoriu are loc modificarea regimului vamal, aplicabilă acestor piese de schimb.

3. Operatorii de transport ai statelor părților, care efectuează transporturi de mărfuri în conformitate cu prezentul acord, sunt scutiți de taxele și impozitele legate de proprietatea ori utilizarea vehiculelor rutiere. În plus, plata pentru utilizarea rețelei rutiere și a autostrăzilor, a podurilor și tunelurilor, acolo unde aceasta este impusă, se percepe fără discriminare pentru vehiculele rutiere înmatriculate pe teritoriul statului oricăreia dintre părți.

ARTICOLUL 6

Mase totale și dimensiuni

1. Masa totală maximă autorizată, sarcina pe osie și dimensiunile vehiculelor rutiere nu trebuie să le depășească pe cele înscrise în documentele de înmatriculare și nici limitele maxime admise în țara gazdă.

2. Utilizarea în țara gazdă a vehiculelor rutiere a căror masă maximă, sarcină pe osie sau dimensiuni depășesc limitele maxime admise este permisă numai în baza autorizațiilor speciale. Dacă o astfel de autorizație se referă la un anumit traseu care să fie urmat de un vehicul rutier, transportul se va efectua urmând numai acest traseu.

3. Deținerea unor autorizații speciale nu scutește de la obligația de obținere a autorizațiilor prevăzute la paragraful 2 al art. 3.

ARTICOLUL 7

Echipamente și alte caracteristici

1. Vehiculele rutiere care transportă mărfuri periculoase sau perisabile pe teritoriile statelor părților trebuie să fie echipate, inscripționate și construite în conformitate cu prevederile Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR), încheiat la Geneva la 30 septembrie 1957, precum și cu Acordul cu privire la transporturile internaționale de produse perisabile și cu privire la mijloacele de transport speciale care trebuie folosite pentru aceste transporturi (ATP), încheiat la Geneva la 1 septembrie 1970.

2. Echipamentele destinate monitorizării timpilor de conducere și de odihnă ai conducătorilor auto trebuie să fie în conformitate cu prevederile Acordului european privind activitatea echipajelor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere internaționale (AETR), încheiat la Geneva la 1 iulie 1970.

3. În cadrul prezentului acord, părțile promovează utilizarea vehiculelor rutiere care îndeplinesc cerințele minime de mediu stabilite de Comisia mixtă constituită în conformitate cu paragraful 2 al art. 10.

ARTICOLUL 8

Controlul documentelor

Autorizațiile, documentele de control și alte documente cerute de prezentul acord, precum și scrisoarea de transport internațional, certificatele de asigurare, certificatele de atestare și toate celelalte documente cerute prin acordurile internaționale la care statele părților sunt părți și/sau de legislațiile naționale ale părților trebuie să se afle la bordul vehiculelor rutiere și să fie prezentate la cererea inspectorilor autorităților de control ale statelor părților.

ARTICOLUL 9

Obligațiile operatorilor de transport și sancțiuni

1. Operatorii de transport ai statului unei părți au datoria să respecte pe teritoriul statului celeilalte părți obligațiile ce decurg din acordurile internaționale multilaterale aplicabile ambelor părți din prezentul acord, precum și din alte acorduri bilaterale și din legislația națională, în special în ceea ce privește reglementările de trafic și administrative, reglementările vamale și orice condiții pentru utilizarea autorizațiilor sau eventuale restricții.

2. Fără a aduce atingere procedurilor legale, autoritățile competente din țările de reședință pot, în cazul unor încălcări grave sau repetate comise pe teritoriul țării gazdă și la cererea acesteia din urmă, să ia următoarele măsuri administrative:

— să emită un avertisment;

— să interzică temporar sau definitiv operatorului de transport dreptul de a efectua transporturi pe teritoriul statului acelei părți unde s-a produs încălcarea.

În cazul unor încălcări grave, autoritățile competente ale țării gazdă pot interzice temporar accesul pe teritoriul statului acestei părți până la luarea unei decizii de către autoritățile din țara de reședință.

Autoritățile competente ale statelor părților se vor informa reciproc asupra deciziilor luate.

3. Prevederile prezentului articol nu exclud sancțiunile legale care pot fi impuse de tribunale sau de autoritățile administrative ale țării unde s-a produs încălcarea.

4. În cazul în care se produc accidente rutiere, operatorii de transport sunt obligați, în conformitate cu legislația națională a statelor părților, să furnizeze, la cererea autorităților responsabile, orice informații necesare.

ARTICOLUL 10

Colaborarea în cadrul Comisiei mixte

1. Autoritățile competente ale statelor părților vor întreprinde măsurile necesare pentru implementarea prezentului acord și își vor transmite reciproc orice informație utilă. De asemenea, autoritățile competente ale statelor părților se vor informa reciproc asupra oricăror schimbări din legislația națională care afectează aplicarea prevederilor prezentului acord.

Autoritățile competente ale statelor părților își vor acorda asistență în scopul aplicării prezentului acord. Datele

confidențiale transmise în cadrul cooperării dintre părți vor fi protejate prin garantarea confidențialității și nu trebuie folosite în niciun alt scop.

2. În scopul implementării prevederilor prezentului acord și discutării aspectelor legate de acesta, părțile constituie o comisie mixtă compusă din reprezentanți ai autorităților competente ale statelor părților.

ARTICOLUL 11

Autoritățile competente

În scopul implementării prezentului acord autoritățile competente ale statelor părților sunt:

— pentru partea română — Ministerul Transporturilor;

— pentru partea kazahstaneză — Ministerul Transporturilor și Comunicațiilor.

În cazul schimbării denumirilor oficiale ale autorităților competente ale statelor părților, părțile se vor informa imediat pe canale diplomatice asupra modificărilor.

ARTICOLUL 12

Rezolvarea diferendelor

În cazul unor diferende apărute în interpretarea sau aplicarea prevederilor prezentului acord, părțile le vor soluționa prin negocieri și consultări.

Aspectele care nu sunt reglementate de prezentul acord, precum și de acordurile internaționale semnate de părți se decid în conformitate cu legislația națională a statelor părților.

IV. PREVEDERI FINALE

ARTICOLUL 13

Amendamente

Prezentul acord poate fi modificat, cu acordul scris al părților, prin protocoale care vor face parte integrantă din acesta și care vor intra în vigoare în conformitate cu prevederile paragrafului 1 al art. 14.

ARTICOLUL 14

Intrarea în vigoare, valabilitate și denunțare

1. Prezentul acord va intra în vigoare de la data primirii ultimei notificări scrise prin care părțile se informează reciproc cu privire la îndeplinirea procedurilor interne necesare pentru intrarea sa în vigoare.

2. Prezentul acord este încheiat pe o perioadă nedeterminată și va rămâne în vigoare cu condiția ca niciuna dintre părți să nu o informeze, în scris, pe cealaltă parte cu privire la intenția sa de a-l denunța. Acordul va ieși din vigoare la 6 luni de la primirea notificării privind denunțarea.

Drept care subsemnații, deplin împuterniciți de către guvernele lor respective, am semnat prezentul acord.

Semnat la București la 22 noiembrie 2007 în două exemplare originale, în limbile română, kazahă, rusă și engleză, toate textele fiind egal autentice. În caz de divergență în interpretarea prevederilor prezentului acord, textul în limba engleză va prevala.

Pentru
Guvernul României,
Adrian Mihai Cioरोianu

Pentru
Guvernul Republicii Kazahstan,
Marat Muhanlutuy Tazhin

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului
dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Kazahstan
privind transportul rutier internațional de mărfuri,
semnat la București la 22 noiembrie 2007**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Kazahstan privind transportul rutier internațional de mărfuri, semnat la București la 22 noiembrie 2007, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 30 septembrie 2008.
Nr. 894.

HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

H O T Ă R Ă R E**cu privire la validarea unui mandat de deputat**

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 și art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 10 și art. 201 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, și având în vedere Raportul Comisiei de validare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se validează mandatul de deputat al domnului Olosz Gergely, declarat supleant la alegerile din 28 noiembrie 2004, în Circumscripția electorală nr. 15 Covasna, pe lista Uniunii Democrate Maghiare din România, mandat devenit vacant ca urmare a demisiei domnului Antal Árpád András.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din data de 8 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

București, 8 octombrie 2008.
Nr. 34.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 941

din 23 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140 alin. 2 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	—magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140 alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Silvia Clopotar, Andrei Becherliu, Rozalia Becherliu, Ileana Romanta Clopotar, Constanța Clopotar, Caslaro Bucuresteanu, Teofil Clopotar și Sevastian Caldararu în Dosarul nr. 329/1.372/2006 al Tribunalului pentru minori și familie Brașov.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 329/1.372/2006, **Tribunalul pentru minori și familie Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 140 alin. 2 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Silvia Clopotar, Andrei Becherliu, Rozalia Becherliu, Ileana Romanta Clopotar, Constanța Clopotar, Caslaro Bucuresteanu, Teofil Clopotar și Sevastian Caldararu în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (1), (5) și (11), deoarece, dacă în cursul urmăririi penale măsura arestării preventive nu poate depăși termenul rezonabil de 180 de zile, în cursul judecății este posibil ca măsura privativă de libertate să se întindă pe o perioadă foarte mare; în speță, autorii excepției au fost arestați de aproximativ 600 de zile, respectiv din data de 4 septembrie 2006. Așa fiind, se instituie un tratament inegal între durata arestării preventive din prima fază a procesului penal comparativ cu faza de judecată. De asemenea, prin stabilirea unor tratamente diferențiate în materia încetării de drept a măsurii arestării preventive, în cele două faze ale procesului se aduce atingere principiului libertății individuale consacrat de art. 23 alin. (1) din Constituție. În sfârșit, prin menținerea măsurii arestării preventive pe perioade extrem de îndelungate, care depășesc cu mult termenul de 180 de zile, este afectat și principiul prezumției de nevinovăție, măsura pierzându-și caracterul preventiv și transformându-se efectiv în pedeapsă înainte de pronunțarea unei hotărâri judecătorești.

Tribunalul pentru minori și familie Brașov opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece măsurile preventive reprezintă instituții de drept procesual cu caracter de constrângere, având drept scop asigurarea unei bune desfășurări a procesului penal. Ele vizează starea de libertate a învinutului sau a inculpatului și au drept efect fie privarea de libertate, fie restrângerea libertății de mișcare, reglementarea lor reflectând principiile înscrise în art. 23 din Constituție. Instituirea unor limite diferite în raport cu fazele procesului penal, respectiv urmărire penală sau curs de judecată, la care arestarea preventivă încetează de drept, nu reprezintă o încălcare a principiului libertății individuale, ci, dimpotrivă, acestea sunt stabilite pentru îndeplinirea scopului măsurilor preventive prevăzute în art. 136 alin. 1 din Codul de procedură penală. Caracterul rezonabil al măsurii arestării preventive este apreciat prin raportare la gravitatea infracțiunii săvârșite, complexitatea și specificul cauzei, astfel încât prin durata sa să permită realizarea scopului pentru care a fost instituită.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 140 alin. 2 din Codul de procedură penală cu denumirea marginală *Încetarea de drept a măsurilor preventive*, care au următorul conținut: „*Măsura arestării preventive încetează de drept și atunci când, înainte de pronunțarea unei hotărâri de condamnare în primă instanță, durata arestării a atins jumătatea maximului pedepsi prevăzute de lege pentru infracțiunea care face obiectul învinuirii, fără a se putea depăși, în cursul urmăririi penale, maximele prevăzute în art. 159 alin. 13, precum și în alte cazuri anume prevăzute de lege.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 531 din 13 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 942 din 21 octombrie 2005, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140 alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Silvia Clopotar, Andrei Becherliu, Rozalia Becherliu, Ileana Romanta Clopotar, Constanța Clopotar, Caslaro Bucuresteanu, Teofil Clopotar și Sevastian Caldararu în Dosarul nr. 329/1.372/2006 al Tribunalului pentru minori și familie Brașov.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 944

din 23 septembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86² alin. 6
din Codul de procedură penală**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86² alin. 6 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Constantin Stanca în Dosarul nr. 4.337/85/2006 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru cauze cu minori și de familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.337/85/2006, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86² alin. 6 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Constantin Stanca în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unui apel în materie penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 86² alin. 6 din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale ale art. 24 referitoare la *Dreptul la apărare* și ale art. 6 din Convenția pentru

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la *Dreptul la un proces echitabil*, deoarece se permite procurorului, care nu este membru al completului de judecată, să semneze o declarație de martor alături de președintele de instanță. Așa fiind, se încalcă principiul egalității armelor între apărare și acuzare, nesocotindu-se garanțiile de care trebuie să beneficieze părțile în cadrul unui proces echitabil.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru cauze cu minori și de familie opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dreptul la un proces echitabil implică și respectarea principiului egalității armelor, adică obligația legiuitorului de a oferi părților un tratament egal pe toată durata desfășurării procedurii în fața unei instanțe judecătorești, fără ca una dintre ele să fie dezavantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces. În acest sens, Avocatul Poporului observă că exigența este respectată atât timp cât, potrivit art. 86¹ alin. 3¹ din Codul de procedură penală, părțile și apărătorii acestora pot adresa întrebări în mod nemijlocit martorului.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 86² alin. 6 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Modalități speciale de ascultare a martorului*, care au următorul conținut: „*În cursul judecării, declarația martorului va fi semnată de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de președintele completului de judecată. Declarația martorului, transcrisă, va fi semnată și de martor, fiind păstrată în dosarul depus la instanță, în condițiile prevăzute în alin. 5.*”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86² alin. 6 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Constantin Stanca în Dosarul nr. 4.337/85/2006 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 954

din 25 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală și art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală și art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție ridicată de Ștefania Camelia Grosu și Ionuț Șerban Constantin în Dosarul nr. 3.784/105/2007 al Tribunalului Prahova — Secția penală și de Claudiu Iftene în Dosarul nr. 5.922/121/2006 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 433D/2008 și nr. 1.069D/2008 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 709 din 17 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 29 iulie 2008, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86² alin. 6 din Codul de procedură penală.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.069D/2008 la Dosarul nr. 433D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

După încheierea dezbaterilor s-au prezentat personal autorul excepției Ștefania Camelia Grosu și apărătorul ales Ion Gheorghisan din cadrul Baroului București, cu delegație la dosar.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 12 februarie 2008 și 9 aprilie 2008, pronunțate în dosarele nr. 3.784/105/2007 și nr. 5.922/121/2006, **Tribunalul Prahova — Secția penală și Curtea de Apel Galați — Secția penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 327 alin. 3 din**

Codul de procedură penală și art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi.

Excepția a fost ridicată în dosarele de mai sus de Ștefania Camelia Grosu, Ionuț Constantin și Iftene Claudiu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 referitoare la *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 alin.(3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 referitoare la *Dreptul la apărare*, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la *Dreptul la un proces echitabil*, deoarece nu există egalitate de tratament, inculpatul neavând posibilitatea audierii nemijlocite a martorilor, inclusiv a celor cu identitate protejată. De asemenea, prin abrogarea art. 333 din Codul de procedură penală se îngreșează liberul acces la justiție, dar și independența judecătorilor, care se văd obligați să pronunțe hotărâri de condamnare chiar și atunci când nu sunt suficiente probe de vinovăție.

Tribunalul Prahova — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Curtea de Apel Galați — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul României consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie, precum și la cea a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile legale potrivit cărora, dacă ascultarea vreunui dintre martori nu mai este posibilă, instanța dispune citirea depoziției date de acesta în cursul urmăririi penale și va ține seama de ea la judecarea cauzei nu pot afecta dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatului, deoarece acesta a avut posibilitatea să cunoască această declarație în cursul urmăririi penale, iar dacă se consideră prejudiciat, poate folosi împotriva hotărârii judecătorești căile de atac prevăzute de lege.

De asemenea, textul prin care a fost abrogat art. 333 din Codul de procedură penală nu încalcă accesul la justiție, dispozițiile legale criticate fiind adoptate în temeiul art. 126 alin.(2) din Constituție, care conferă legiuitorului competența exclusivă de a stabili procedura de judecată și îl îndrituiesc pe acesta ca, în considerarea unor situații deosebite, să stabilească

reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Ascultarea martorului, expertului sau interpretului* și art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, care au următorul conținut:

— Art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală: „*Dacă ascultarea vreunui dintre martori nu mai este posibilă, instanța dispune citirea depoziției date de acesta în cursul urmăririi penale și va ține seama de ea la judecarea cauzei.*”;

— Art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006: „*Codul de procedură penală, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 30 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: Articolul 333 se abrogă.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 704 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 22 octombrie 2007, și a Deciziei nr. 344 din 3 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 4 mai 2007, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală și art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea jurisprudenței, considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală și art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție ridicată de Ștefania Camelia Grosu și Ionuț Șerban Constantin în Dosarul nr. 3.784/105/2007 al Tribunalului Prahova — Secția penală și de Claudiu Iftene în Dosarul nr. 5.922/121/2006 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 septembrie 2008.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 955

din 25 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 1 și 5 din Codul de procedură penală

Acsinte Gaspar — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Augustin Zegrean — judecător
 Marinela Mincă — procuror
 Afrodita Laura Tutunaru — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 1 și 5 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ovidiu Lucian Nicula în Dosarul nr. 8.370/211/2006 al Judecătoria Cluj-Napoca și de Eugen Octav Huțu în Dosarul nr. 1.033/111/2006 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Partea Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 525D/2008 și nr. 552D/2008 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 552D/2008 la Dosarul nr. 525D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 5 februarie 2008 și 28 februarie 2008, pronunțate în dosarele nr. 8.370/211/2006 și nr. 1.033/111/2006, **Judecătoria Cluj-Napoca și Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 1 și 5 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată în dosarele de mai sus de Ovidiu Lucian Nicula și Eugen Octav Huțu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, ale art. 20 referitoare la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 11 referitoare la *Dreptul internațional și dreptul intern*, ale art. 124 alin. (2) și (3) referitoare la independența judecătorilor și la unicitatea, egalitatea și imparțialitatea justiției, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la *Dreptul la un proces echitabil*, deoarece utilizarea mijloacelor de probă obținute prin

constrângere în cadrul procedurilor administrative de control aduce atingere caracterului echitabil al procedurii penale ulterioare, prin încălcarea dreptului de a nu contribui la propria incriminare și delimitează obținerea mijloacelor de probă în procedurile administrative de folosirea lor ulterioară în procedurile penale.

Judecătoria Cluj-Napoca opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece faptul că, în condițiile legii, procesele-verbale încheiate de alte organe decât cele de urmărire penală sau instanța de judecată pot constitui mijloace de probă nu este de natură să aducă atingere dreptului părților la un proces echitabil, câtă vreme în vederea aflării adevărului aceste acte pot fi combătute cu orice alte probe propuse de părți, în condițiile art. 67 alin. 1 din Codul de procedură penală. În plus, art. 66 alin. 2 din același cod reglementează în mod expres dreptul învinuitului sau inculpatului ca atunci când există probe de vinovăție să probeze lipsa de temeinicie a acestora.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 90 alin. 2 cu denumirea marginală *Procesul-verbal ca mijloc de probă* și art. 214 alin. 1 și 5 cu denumirea marginală *Actele încheiate de unele organe de constatare*, ambele din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 90 alin. 2: „De asemenea, sunt mijloace de probă procesele-verbale și actele de constatare, încheiate de alte organe, dacă legea prevede aceasta.”;

— Art. 214 alin. 1 și alin. 5: „Sunt obligate să procedeze la luarea de declarații de la făptuitor și de la martorii care au fost de față la săvârșirea unei infracțiuni și să întocmească proces-verbal despre împrejurările concrete ale săvârșirii acesteia:

a) organele inspecțiilor de stat, alte organe de stat, precum și ale unităților la care se referă art. 145 din Codul penal, pentru

infracțiunile care constituie încălcări ale dispozițiilor și obligațiilor a căror respectare o controlează potrivit legii;

b) organele de control și cele de conducere ale administrației publice, ale altor unități la care se referă art. 145 din Codul penal, pentru infracțiunile săvârșite în legătură cu serviciul de cei aflați în subordine ori sub controlul lor;

c) ofițerii și subofițerii din cadrul Jandarmeriei Române pentru infracțiunile constatate pe timpul executării misiunilor specifice. [...]

Procesele-verbale încheiate de aceste organe constituie mijloace de probă.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 1 și 5 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ovidiu Lucian Nicula în Dosarul nr. 8.370/211/2006 al Judecătoriei Cluj-Napoca și de Eugen Octav Huțu în Dosarul nr. 1.033/111/2006 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 septembrie 2008.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 958

din 25 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, excepție ridicată de Bogdan Micu în Dosarul nr. 3.248/102/2007 (nr. vechi 4.970/2007) al Tribunalului Mureș — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.248/102/2007 (nr. vechi 4.970/2007), **Tribunalul Mureș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri**, excepție ridicată de Bogdan Micu în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21, 24, 26, 53, precum și ale art. 6 și 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, deoarece prin folosirea unor noțiuni largi, fără stabilirea unor dimensiuni juridice riguroase,

critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 524 din 27 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 7 septembrie 2006, Deciziei nr. 850 din 9 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 15 noiembrie 2007 și Deciziei nr. 331 din 28 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 675 din 28 iulie 2005, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 1 lit. a) și alin. 5 din Codul de procedură penală.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

este afectat dreptul la viață intimă care oferă libertatea oricărei persoane de a dispune de ea însăși. De altfel, viața privată, nesuscetibilă de o definiție exhaustivă, acoperă integritatea fizică și morală a individului și poate îngloba uneori aspecte de identitate fizică și socială. Așa fiind, noțiunea de autonomie personală implică posibilitatea fiecăruia de a-și duce viața așa cum înțelege, putând, de asemenea, să includă posibilitatea persoanei de a desfășura activități percepute ca fiind de natură fizică sau morală vătămătoare sau periculoase pentru persoana sa. Trebuie deci să existe niște circumstanțe extrem de importante pentru a justifica, în înțelesul art. 8 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, o asemenea ingerință din partea autorităților publice.

De asemenea, prevederile legale criticate contravin dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, întrucât apărarea în cauză s-ar putea realiza numai prin invocarea unor aspecte care țin de viața intimă a acuzatului.

În sfârșit, în opinia autorului dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 depășesc condițiile impuse de art. 53 din Constituție referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Tribunalul Mureș — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dreptul la ocrotirea vieții intime, familiale și private, nefiind un drept absolut, este protejat numai în condițiile în care se manifestă în cadrul ordinii juridice, cu respectarea drepturilor altor persoane, a ordinii publice și a bunelor moravuri, iar nu în afara acestora. Așa fiind, dreptul consacrat de art. 26 din Constituție poate face obiectul unor restricții dacă sunt prevăzute de lege și dacă constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru apărarea securității naționale, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale,

protejarea sănătății sau a moralei ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 362 din 3 august 2000, modificată și completată prin Legea nr. 522/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.155 din 7 decembrie 2004, care au următorul conținut: „*Cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, cumpărarea sau deținerea de droguri de risc pentru consum propriu, fără drept, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau amendă.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 334 din 28 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 22 iulie 2005, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 143/2000.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, excepție ridicată de Bogdan Micu în Dosarul nr. 3.248/102/2007 (nr. vechi 4.970/2007) al Tribunalului Mureș — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 septembrie 2008.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 960

din 25 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1
din Codul de procedură penală

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de procuror în Dosarul nr. 20.091/299/2007 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal se prezintă personal părțile Petre Stanciu și Marinela Simota, precum și consilierul juridic Ana-Cristina Geană, cu delegație la dosar, pentru partea Institutul Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor București. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții Petre Stanciu, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Partea Marinela Simota pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Reprezentantul părții Institutul Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor București arată că, în opinia, sa excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca nefondată, deoarece criticile formulate nu sunt pertinente în cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 20.091/299/2007, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. 1 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de procuror în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 131 alin. (1) referitoare la rolul Ministerului Public în activitatea judiciară și ale art. 132 alin. (1) referitoare la principiile care guvernează activitatea procurorilor, deoarece restrânge rolul procurorului, limitându-i posibilitatea exercitării din oficiu a acțiunii civile numai la cele două situații prevăzute de art. 17 alin. 1 din Codul de procedură penală. Astfel, legiuitorul constituant a înțeles să confere Ministerului Public rolul de reprezentant al interesului social, general și public, care să vegheze la aplicarea legii, una dintre formele concrete de realizare a acestui rol fiind aceea de a instrumenta, în faza de urmărire penală, cauzele penale sub toate aspectele

(atât latura penală, cât și latura civilă), precum și de a participa la judecarea proceselor, de a-și manifesta rolul activ și de a pune concluzii în acord cu obiectivele stabilite de Constituție. În timp ce textul constituțional se referă la apărarea ordinii de drept, textul criticat împiedică procurorul să răspundă acestui deziderat constituțional, fiind evidentă împrejurarea că la soluționarea laturii civile în cadrul procesului penal există și interese generale, cu implicații inclusiv asupra ordinii de drept, în situația în care partea vătămată este una dintre instituțiile publice la care se referă art. 145 din Codul penal. De altfel, necesitatea invocării acestei excepții de neconstituționalitate izvorăște din speța dedusă judecării, potrivit căreia, deși inculpații au cauzat o pagubă de peste 5,5 miliarde lei unei unități dintre cele la care se referă art. 145 din Codul penal, aceasta din urmă a emis oficial adrese, semnate de un inculpat în calitate de director, că nu a suferit nicio vătămare. Or, este evident că textul legal criticat îl împiedică pe procuror într-o astfel de situație să exercite din oficiu acțiunea civilă, răspunzând astfel rolului său constituțional de a veghea la respectarea legii și la apărarea ordinii de drept.

Judecătoria Sectorului 1 București nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată, limitându-se doar la a sesiza instanța de contencios constituțional.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece faptul că procurorul poate numai în anumite limite să exercite acțiunea civilă în procesul penal nu este de natură să contravină rolului Ministrului Public în activitatea judiciară. Sesizarea legală pentru exercitarea acțiunii civile poate fi făcută numai de către persoana îndreptățită să pretindă despăgubiri pentru paguba suferită, singura excepție putând viza doar persoana lipsită de capacitate de exercițiu și de reprezentant legal.

Avocatul Poporului mai arată că, în realitate, autorul excepției vizează extinderea dispoziției legale și la alte situații neprevăzute de text. Or, Curtea Constituțională nu poate modifica sau completa un text legal, transformându-se în legislator pozitiv.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 17 alin. 1 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Exercitarea din oficiu a acțiunii civile*, care au următorul conținut: „*Acțiunea civilă se pornește și se exercită*

și din oficiu, când cel vătămat este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției este nemulțumit nu de conținutul reglementării, ci de ceea ce nu prevede. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta „*se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.*”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de procuror în Dosarul nr. 20.091/299/2007 al Judecătoria Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 septembrie 2008.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 963

din 25 septembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Florin Ghiocel Asimionesei și Alin Tocan în Dosarul nr. 5.015/211/2005 (nr. vechi 10.406/2005) al Judecătoria Cluj-Napoca.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 5.015/211/2005 (nr. vechi 10.406/2005), **Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Florin Ghiocel Asimionesei și Alin Tocan în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 124 alin. (2), deoarece faptele, acțiunile care definesc elementul material al laturii obiective a șantajului nu au nicio legătură cu îndatoririle de serviciu ale subiectului activ, astfel

Încât asimilarea acestuia cu infracțiunile de corupție numai pentru calitatea specială a subiectului activ — rezultând astfel incriminarea art. 13¹ din secțiunea infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din Legea nr. 78/2000 — este neconstituțională. Astfel, prin textul legal criticat se creează confuzie între subiecții infracțiunii, de natură a crea elemente de discriminare a cetățenilor chemați în justiție, întrucât implicarea în infracțiunea de șantaj a unei persoane dintre cele prevăzute de art. 1 din Legea nr. 78/2000 nu schimbă obiectul juridic special al acesteia atât timp cât prin acțiunile sale făptuitorul lezează relațiile sociale referitoare la libertatea de a voi și a dispune ale persoanei, și nu pe cele privind prestigiul, autoritatea, credibilitatea organismelor în care acesta își desfășoară activitatea și pe cele referitoare la cinstea, corectitudinea în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu.

Judecătoria Cluj-Napoca opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece principiul constituțional al egalității nu are semnificația uniformității, existând posibilitatea instituirii unor reglementări juridice diferite pentru situații care sunt diferite, în cazul în care aceasta se justifică în mod rațional și obiectiv. Or, Legea nr. 78/2000 constituie o reglementare specială, derogatorie de la dreptul comun, care instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică unei categorii de persoane clar circumstanțiate de legiuitor.

De asemenea, textul de lege criticat, instituind pentru infracțiunea de șantaj o pedeapsă mai severă decât cea prevăzută de art. 194 din Codul penal, asigură posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a se adresa justiției, însă în formele și modalitățile instituite prin lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1–3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Florin Ghiocel Asimionesei și Alin Tocan în Dosarul nr. 5.015/211/2005 (nr. vechi 10.406/2005) al Judecătoria Cluj-Napoca.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 septembrie 2008.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, modificată și completată prin Legea nr. 161 din 19 aprilie 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, care au următorul conținut: „*Infracțiunea de șantaj, prevăzută la art. 194 din Codul penal, în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute la art. 1, se pedepsește cu închisoare de la 7 la 12 ani.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 695 din 17 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 7 noiembrie 2006, și Deciziei nr. 253 din 6 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 28 martie 2008, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/1999 cu privire la valorificarea bunurilor scoase din funcțiune, aflate în administrarea instituțiilor publice de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată cu modificări prin Legea nr. 28/2001, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind organizarea și desfășurarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 981/2001 pentru aprobarea Regulamentului privind valorificarea prin licitație a bunurilor aflate în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 657 din 19 octombrie 2001.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,
Marcel Opriș
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 1 octombrie 2008.
Nr. 1.224.

ANEXĂ

REGULAMENT**privind organizarea și desfășurarea procedurilor pentru valorificarea bunurilor aflate în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale****CAPITOLUL I****Dispoziții generale**

Art. 1. — Bunurile aflate în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, scoase din funcțiune potrivit reglementărilor în vigoare, se valorifică în starea fizică în care se află sau ca materiale și piese rezultate în urma dezmembrării lor.

Art. 2. — Valorificarea bunurilor aflate în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale se efectuează la propunerile unităților militare deținătoare și se aprobă de organele competente, potrivit legii.

Art. 3. — În sensul prezentului regulament, prin noțiunea *bunuri* se înțelege produsele, echipamentele și orice ale obiecte, de orice fel și cu orice fel de descriere, cu excepția celor care aparțin domeniului public al statului, precum și cu excepția clădirilor și terenurilor.

Art. 4. — (1) Fac obiectul valorificării:

a) activele fixe scoase din funcțiune, materialele de natura obiectelor de inventar și materialele declasate, precum și materialele și piesele rezultate în urma casării sau demolării;

b) bunurile care nu au putut fi îmborsate, a căror păstrare în depozite ar duce la deprecierea ori stări periculoase de orice fel, stabilite prin analize și încercări în laboratoare și poligoane specializate, potrivit normelor de specialitate în vigoare;

c) tehnica, utilajele, loturile de piese de schimb, scule și accesorii, piesele de schimb, agregatele, ansamblele, subansamblele și materialele de orice fel, precum și echipamentele și utilajele achiziționate aferente obiectivelor de

investiții nefinalizate din unitățile militare, în starea în care se află și dacă îndeplinesc cel puțin una dintre următoarele condiții:

- (i) nu mai sunt necesare;
- (ii) au devenit excedentare;
- (iii) nu mai sunt prevăzute în normele de înzestrare ale Serviciului de Telecomunicații Speciale;
- (iv) nu se mai fabrică;
- (v) nu mai corespund destinației sau fac obiectul înlocuirii cu altele performante de același tip, datorită uzurii morale ori fizice avansate;

d) alte bunuri aflate în administrare, indiferent de starea acestora, în scopul rezolvării unor nevoi ale Serviciului de Telecomunicații Speciale.

(2) Bunurile care pot fi folosite în mod curent în alte sectoare de activitate se valorifică la persoane fizice și/sau juridice, în conformitate cu prevederile prezentului regulament.

(3) Bunurile care implică apărarea țării, ordinea publică și siguranța națională, definite conform prevederilor legale în vigoare, se valorifică către:

a) operatorii economici producători de astfel de bunuri, în starea în care se află ori demilitarizate;

b) operatorii economici specializați și autorizați în comercializarea acestora ori care au în obiectul de activitate valorificarea deșeurilor de acest tip, dar numai după scoaterea din funcțiune.

(4) Bunurile prevăzute la alin. (3) se valorifică, cu aprobarea ordonatorului principal de credite, numai după scoaterea din funcțiune și efectuarea operațiunilor de demilitarizare și către persoane juridice care au prevăzută în obiectul de activitate

realizarea de producții cinematografice, la cererea expresă a acestora.

(5) Operațiunile de demilitarizare a bunurilor prevăzute la alin. (4) se execută de unități specializate din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională sau acreditate să execute astfel de operațiuni, după achitarea contravalorii totale a contractului de vânzare-cumpărare, iar costurile aferente acestora se suportă de către beneficiar.

(6) Bunurile valorificate către persoane juridice care au ca obiect de activitate realizarea de producții cinematografice se vor utiliza exclusiv pentru realizarea scopului pentru care au fost cerute.

Art. 5. — (1) Nu fac obiectul valorificării:

a) aparatura de comunicații și tehnologia informației, aparatura de secretizare, mediile de stocare sau componentele speciale care, prin procedura de valorificare, ar conduce la transmiterea de informații și date cu caracter clasificat. Acestea se scot din funcțiune sau se declasează, după caz, și se casează potrivit normelor în vigoare;

b) tehnica militară de transmisiuni, precum și ansamblele, subsansamblele și piesele de schimb specifice acesteia;

c) bunurile materiale de resortul sanitar care sunt atipice, interzise la comercializare și/sau utilizare de către organele acreditate în acest sens din România sau care prezintă uzură fizică avansată ce periclitează viața bolnavilor ori a utilizatorilor;

d) deșeurile nerefolosibile care se distrug.

(2) Nu se valorifică către persoanele fizice și operatorii economici neautorizați bunurile care, prin utilizarea ulterioară, pot afecta securitatea națională și individuală sau colectivă.

Art. 6. — Bunurile se valorifică în starea tehnică în care se găsesc la data transmiterii documentelor pentru aprobarea valorificării, după parcurgerea operațiunilor de scoatere din funcțiune.

Art. 7. — (1) Pentru bunurile aprobate la valorificare se interzice efectuarea oricăror lucrări care necesită manoperă și materiale din fondurile Serviciului de Telecomunicații Speciale pentru schimbarea stării tehnice, cu excepția situațiilor stabilite prin instrucțiunile de aplicare a prezentului regulament, aprobate prin ordin al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale, denumite în continuare *instrucțiuni*.

(2) Bunurile aprobate la valorificare se păstrează în starea tehnică și de completare în administrarea unităților gestionare, potrivit documentelor de evaluare, până la finalizarea procedurii de valorificare și predare la cumpărător.

Art. 8. — Competențele de stabilire a bunurilor supuse valorificării se reglementează prin instrucțiuni.

Art. 9. — (1) Bunurile aflate în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale se valorifică prin:

a) licitație;

b) selecție de oferte de preț sau negociere directă;

c) valorificare directă fără organizare de licitație;

d) transmitere fără plată la alte instituții publice, în condițiile prezentului regulament.

(2) Prin procedura prevăzută la alin. (1) lit. a) se valorifică:

a) tehnica de luptă care devine comună cu cea din alte sectoare de activitate, după dezafectarea de dotarea specific militară, precum și bunurile, inclusiv cele demilitarizate, care pot fi folosite în mod curent în alte sectoare de activitate, în starea în care se află ori în stare dezmembrată/parțial dezmembrată, cât și busolele, lunetele, binocurile, precum și deșeurile feroase, neferoase, de metale prețioase și de aliaje ale acestora. La licitație pot participa atât persoane fizice, cât și juridice;

b) armamentul și tehnica de luptă demilitarizate. La licitație pot participa numai operatori economici specializați și autorizați

care au în domeniul de activitate fabricarea, modernizarea, repararea și/sau comercializarea bunurilor identice ori de același gen și/sau valorificarea deșeurilor feroase și neferoase;

c) armamentul și tehnica de luptă demilitarizate, prevăzute la lit. b), care au rămas neadjudicate, inclusiv bunurile cu uzură morală și fizică avansată, la prețuri de deșeuri în stare nedezmembrată. La licitație pot participa numai operatori economici specializați și autorizați, care au în domeniul de activitate fabricarea, modernizarea, repararea bunurilor identice sau de același gen și/sau valorificarea deșeurilor feroase și neferoase și care se obligă să le dezmembreze la sediul unităților militare centrale, ca și organe de înzestrare.

(3) Prin procedura prevăzută la alin. (1) lit. b) se valorifică:

a) bunurile care implică apărarea țării, ordinea publică și siguranța națională, de natura armamentului, muniției, tehnicii de luptă, mijloacelor și instalațiilor speciale, în starea în care se află. La procedură pot participa numai operatori economici de profil din industria de apărare;

b) materialele de resortul hrănirii și cele de construcții și cazare, echipamentul, animalele, ambalajele și deșeurile de sticlă, cauciuc, textile, lemn, hârtie, carton, plastic, feroase și neferoase;

c) armamentul ușor de infanterie, care nu a fost adjudecat prin procedura de licitație prevăzută la alin. (2), precum și muniția care trebuie delaborată. La procedura de valorificare pot participa numai operatori economici de profil din industria de apărare.

(4) Prin procedura prevăzută la alin. (1) lit. c) se valorifică bunuri, în cazul în care producătorul sau alt ofertant acceptă schimbarea bunurilor cu alte bunuri noi, similare, având cel puțin aceiași parametri, necesare Serviciului de Telecomunicații Speciale, inclusiv bunuri contra servicii oferite de operatorii economici de profil din industria de apărare, ori în cazul vânzării cu amănuntul a obiectelor de inventar, a materialelor de construcții-cazare sau de resortul hrănirii, a echipamentului și a ambalajelor, potrivit metodologiei stabilite prin instrucțiuni, sau în alte situații aprobate de ordonatorul principal de credite, la propunerea transmisă pe cale ierarhică de unitatea centrală, organ de înzestrare. Modalitatea de compensare valorică se stabilește prin instrucțiuni, plecând de la prețurile reciproc convenite în cazul schimbării bunurilor cu alte bunuri, respectiv pe baza prețurilor de producție și/sau servicii practice de operatorii economici, la data acceptării, în situația schimbării bunurilor contra servicii.

(5) Prin procedura prevăzută la alin. (1) lit. d) se valorifică bunurile care au parcurs procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a)—c) și care nu s-au valorificat prin aceste proceduri, dar numai după scoaterea din funcțiune și demilitarizare, după caz.

CAPITOLUL II Evaluarea bunurilor

Art. 10. — (1) Estimarea valorii bunurilor propuse pentru valorificare se face de către comisia ordonatorului de credite în a cărui administrare nemijlocită se află acestea, potrivit metodologiei stabilite prin instrucțiuni. În documentele de valorificare unitățile militare gestionare vor preciza bunurile cu uzură morală și fizică avansată care se valorifică, prin licitație, în starea în care se află, la prețuri de deșeuri nedezmembrate. În documentele de valorificare se vor menționa condițiile care au generat asemenea situație și se vor anexa copii ale actelor din care rezultă că bunurile se pot valorifica în acest mod.

(2) Stabilirea prețurilor inițiale de vânzare se face de către unitățile centrale, organe de înzestrare, potrivit metodologiei stabilite prin instrucțiuni, printr-o comisie de evaluare numită prin

ordin al șefului unității centrale, formată din 3—9 membri. Pentru identificarea stării tehnice și de completare a bunurilor din unități, comisia, prin cel puțin 2 membri, va face evaluarea la fața locului, prilej cu care se vor stabili și bunurile cu uzura morală și fizică avansată care se valorifică, prin licitație, în starea în care se află, la prețuri de deșeuuri în stare nedezmembrată.

(3) Prețurile inițiale de vânzare pentru tehnica de luptă dezafectată din dotarea specific militară și bunurile comune cu alte sectoare de activitate, care au o uzură morală și fizică avansată și care se valorifică, prin licitație, în starea în care se află, la prețuri de deșeuuri în stare nedezmembrată, nu vor fi mai mici decât contravaloarea deșeurilor ce ar rezulta în urma casării acestora.

Art. 11. — (1) Comisia întocmește un raport de evaluare a bunurilor care urmează să fie valorificate. Prețul inițial de vânzare, structura acestuia și, după caz, prețul diminuat se aprobă conform competențelor stabilite prin instrucțiuni.

(2) La evaluarea bunurilor se vor avea în vedere procedurile și criteriile stabilite prin instrucțiuni, precum și prețul pieței la bunuri de același fel.

CAPITOLUL III Valorificarea bunurilor

SECȚIUNEA 1

Organizarea și desfășurarea procedurii de valorificare a bunurilor prin licitație

Art. 12. — Licitația se organizează de către unitățile centrale, organe de înzestrare, pentru bunurile de resortul lor aprobate să fie valorificate prin vânzare.

Art. 13. — La licitații pot participa persoanele fizice și/sau juridice prevăzute la art. 9 alin. (2), care prezintă până la data ținerii ședinței de licitație următoarele:

- a) documentul din care să rezulte constituirea garanției de participare;
- b) copie de pe certificatul unic de înregistrare, pentru persoanele juridice, sau copie de pe actul de identitate, pentru persoanele fizice;
- c) chitanța de achitare a contravalorii caietului de sarcini și a taxei de participare, eliberată de casieria organizatorului licitației, sau ordinul de plată emis de instituțiile abilitate;
- d) declarația de acceptare a proiectului de contract de vânzare-cumpărare prevăzut în caietul de sarcini;
- e) alte documente prevăzute de legislația în vigoare și solicitate de organizatorul licitației.

Art. 14. — (1) Șeful unității organizatoare numește, cu cel puțin 30 de zile înainte de data ținerii licitației, comisia de licitație, formată din 3—9 membri, în următoarea componență:

- a) președinte, din partea organizatorului licitației;
- b) secretar al comisiei de licitație, din partea unității deținătoare a bunului;
- c) membri, specialiști (experți) cu experiență profesională în domeniu din cadrul unor compartimente din unitatea organizatoare sau din alte unități ale Serviciului de Telecomunicații Speciale.

(2) Nu pot face parte din comisia de licitație membrii comisiilor de evaluare.

Art. 15. — (1) Nu pot participa la licitație în calitate de cumpărători membrii comisiilor de evaluare și ai celor de licitație și nici soțul/soția sau rudele ori afinii până la gradul al patrulea inclusiv.

(2) Membrii comisiilor de licitație au obligația de a semna pe propria răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate, după modelul stabilit prin instrucțiuni.

Art. 16.-(1) Garanția de participare la licitație reprezintă 10% din valoarea prețului inițial de vânzare stabilit în caietul de sarcini pentru bunurile care se valorifică. Depunerea garanției se face în contul unității organizatoare a licitației până la termenul-limită prevăzut în caietul de sarcini.

(2) Garanția de participare la licitație se va returna, începând cu cea de-a treia zi lucrătoare de la data închiderii licitației, celor declarați necâștigători, respectiv celor declarați câștigători, după achitarea și ridicarea integrală a bunurilor adjudecate, prin ordin de plată sau în numerar.

Art. 17. — Organizatorul licitației întocmește următoarele documente:

- a) caietul de sarcini;
- b) anunțul publicitar;
- c) tabelul cuprinzând persoanele care participă la licitație.

Art. 18. — (1) Caietul de sarcini se întocmește în baza informațiilor transmise de unitățile militare deținătoare ale bunurilor și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

- a) obiectul licitației;
- b) cantitatea de bunuri oferită și locul de depozitare sau de păstrare;
- c) prețul de începere a licitației, precum și valoarea salturilor de supralicitare;
- d) modalitățile de plată;
- e) termenul-limită de prezentare a documentelor de către licitator;
- f) data și locul de desfășurare a licitației;
- g) modul de desfășurare a licitației;
- h) valoarea taxei de participare, cuantumul și modul de constituire a garanției care trebuie să fie depusă de către solicitanți pentru a fi admiși la licitație, locul și data depunerii;
- i) proiectul de contract de vânzare-cumpărare;
- j) modelul declarației licitatorului de acceptare a proiectului de contract de vânzare-cumpărare;
- k) clauzele asigurătorii privind pierderea garanției de participare la licitație, în cazul în care câștigătorul licitației renunță la cumpărarea bunului și refuză semnarea contractului de vânzare-cumpărare, precum și în situația în care la licitație fiind acceptați minimum 2 participanți aceștia nu oferă prețurile de pornire a licitației;

l) precizarea de neadmitere la licitație a persoanelor care nu prezintă toate documentele sau care prezintă documente incomplete ori incorect întocmite;

m) alte condiții și precizări pe care comisia de licitație le consideră necesare.

(2) Caietul de sarcini se aprobă de șeful unității militare organizatoare.

Art. 19. — (1) Caietul de sarcini se pune la dispoziția solicitanților cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de data desfășurării licitației și se poate analiza, respectiv achiziționa de la sediul unității militare organizatoare.

(2) Prețul caietului de sarcini nu va depăși contravaloarea întocmirii, redactării și multiplicării acestuia.

(3) Fișele tehnice se pun la dispoziția solicitanților numai pentru analiză și numai la sediul unității militare organizatoare.

Art. 20. — (1) Anunțul publicitar se face într-o publicație cu circulație la nivel național. În scopul asigurării unei transparențe maxime, anunțul publicitar se face și pe pagina de internet a Serviciului de Telecomunicații Speciale (www.stsnet.ro) sau prin alte mijloace de informare, cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru licitație.

(2) Anunțul privind vânzarea prin licitație conține următoarele informații:

- a) denumirea și adresa organizatorului licitației;

- b) obiectul licitației;
- c) locul, data și ora începerii licitației;
- d) locul și data la care se poate obține caietul de sarcini;
- e) numărul de fax sau adresa de e-mail la care se pot obține informații suplimentare;
- f) prețul de pornire al licitației.

Art. 21. — (1) Persoana care a achiziționat caietul de sarcini are dreptul să examineze condițiile, formularele, termenii și specificațiile din documentele licitației, iar în cazul în care are nevoie de informații suplimentare în legătură cu acestea, le solicită în scris organizatorului licitației.

(2) Organizatorul licitației răspunde în scris la toate solicitările primite, înainte de termenul-limită de depunere a documentelor de către licitatori.

Art. 22. — (1) Organizatorul licitației poate modifica documentele licitației din proprie inițiativă sau ca urmare a solicitării licitatorilor.

(2) Modificările aduse documentelor licitației se notifică tuturor licitatorilor în scris, prin fax, prin poșta electronică, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de termenul-limită de depunere a ofertei. În situația în care se descoperă vicii de formă și erori aritmetice ale unor documente ale licitației, care ar putea prejudicia patrimoniul unității deținătoare a bunului, modificările vor fi aduse la cunoștința tuturor licitatorilor, la începerea ședinței de licitație, pe baza documentului oficial și a procesului-verbal întocmit de unitatea militară organizatoare și semnat de toți licitatorii acceptați.

(3) Omiterea vreunei informații în documentele de participare la licitație sau prezentarea unor documente necorespunzătoare față de cele stabilite prin caietul de sarcini determină descalificarea licitatorului respectiv.

(4) Organizatorul licitației va anula procedura de licitație în situația în care constată existența unor omisiuni sau erori în documentația de licitație, de natură să prejudicieze drepturile licitatorilor. În acest caz, garanțiile de participare la licitație se restituie licitatorilor.

Art. 23. — (1) Taxa de participare la licitație se determină în funcție de cheltuielile de organizare și desfășurare a licitației și se achită la termenul prevăzut în caietul de sarcini.

(2) Contravaloarea caietului de sarcini, a taxei de participare, respectiv a garanției de participare la licitație se poate achita atât la sediul unității militare organizatoare, cât și prin ordin de plată în contul de virament al acesteia, care este prevăzut în caietul de sarcini.

(3) Licitatorilor care nu participă la licitație li se va restitui, la cerere, taxa de participare.

Art. 24. — (1) Solicitanților care prezintă unităților militare chitanța sau ordinul de plată privind achitarea contravalorii taxei de participare la licitație li se pun la dispoziție, pentru consultare și luare la cunoștință sub semnătură, fișele tehnice și inventarele bunurilor și li se permite examinarea acestora la locul în care se află depozitate ori păstrate, fără punerea în funcțiune și fără efectuarea altor probe.

(2) Renunțarea participanților la licitație la dreptul de a inspecta bunurile licitate nu constituie temei pentru nulitatea totală sau parțială a contractului de vânzare-cumpărare.

Art. 25. — (1) Comisia de licitație analizează documentele prezentate de licitatori cu cel puțin două zile lucrătoare înainte de începerea licitației și întocmește lista cuprinzând ofertanții acceptați, excluzându-i de la participare pe cei care nu au îndeplinit condițiile sau care nu au prezentat, în totalitate și la termenul stabilit, documentele cerute prin caietul de sarcini.

(2) Cu această ocazie, comisia de licitație verifică:

- a) dosarul cu documentele de organizare a licitației;

b) dacă publicitatea s-a făcut conform prevederilor prezentului regulament;

c) documentele privind calificarea participanților la licitație.

Art. 26. — (1) Licitația se desfășoară în prezența tuturor membrilor comisiei de licitație, iar ședința este condusă de către președintele comisiei.

(2) La data și ora stabilite pentru începerea licitației, în cazul în care sunt cel puțin 2 participanți, președintele comisiei de licitație anunță obiectul licitației, face prezența participanților și constată dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru desfășurarea acesteia.

(3) Desfășurarea în continuare a licitației se face astfel:

a) președintele anunță prețul inițial de vânzare de la care se pornește, cu precizarea salturilor de supralicitare stabilite;

b) participanții la licitație prezintă oferta de preț. Oferta trebuie să respecte condițiile de salt precizate la deschiderea licitației;

c) președintele comisiei de licitație anunță cu glas tare și clar suma oferită de licitator;

d) dacă la a treia ofertare nu se oferă o sumă mai mare, președintele comisiei de licitație anunță adjudecarea licitației în favoarea participantului care a oferit ultima sumă;

e) licitația se declară închisă după anunțarea verbală a câștigătorului de către președintele comisiei de licitație și după întocmirea procesului-verbal care se semnează de către membrii comisiei de licitație și de către participanții la licitație.

(4) Procesul-verbal al procedurii de valorificare împreună cu documentele privind organizarea și desfășurarea acesteia se arhivează la sediul organizatorului licitației și constituie baza legală a încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

Art. 27. — (1) Pentru bunurile care fac obiectul valorificării în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/1999 cu privire la valorificarea bunurilor scoase din funcțiune, aflate în administrarea instituțiilor publice de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată cu modificări prin Legea nr. 28/2001, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care se prezintă un singur participant, comisia de licitație negociază prețul de vânzare pornind de la prețul inițial al licitației.

(2) Rezultatul negocierii se înscrie într-un proces-verbal de negociere semnat de ambele părți, care constituie temei legal pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

(3) Prețul rezultat din negociere nu poate fi mai mic decât cel stabilit ca preț de pornire la procedura prin licitație.

Art. 28. — (1) Participanții la licitație pot formula contestații în cazul în care consideră că nu s-au respectat dispozițiile legale și precizările din caietul de sarcini referitoare la organizarea și desfășurarea licitației.

(2) Contestațiile se depun la sediul organizatorului licitației în termen de 24 de ore de la încheierea acesteia.

Art. 29. — Organizatorul licitației este obligat să soluționeze contestația și să comunice rezultatul în scris tuturor participanților, în termen de 5 zile lucrătoare de la depunerea acesteia. În acest sens va fi numită o comisie formată din 3—5 membri, alții decât cei care au făcut parte din comisia de licitație.

Art. 30. — (1) În termen de 10 zile lucrătoare de la termenul-limită prevăzut în caietul de sarcini pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare, persoana căreia i s-a adjudecat bunul este obligată să ia, pe bază de semnătură, de la unitatea centrală, organ de înzestrare, exemplarul nr. 1 al facturii și numai în baza ei să achite contravaloarea totală a acestora. Cumpărătorul va intra în posesia bunurilor în momentul achitării integrale a contravalorii bunurilor adjudecate și a taxei pe valoarea adăugată.

(2) Dacă persoana care și-a adjudecat bunul renunță la cumpărarea acestuia sau nu îndeplinește condițiile prevăzute la alin. (1), pierde garanția depusă.

(3) Pentru bunul adjudecat la care persoana câștigătoare renunță la cumpărare, se va relua procedura de valorificare prin licitație.

(4) Bunurile adjudecate și achitate integral vor putea fi ridicate de cumpărător în termenul și în condițiile prevăzute în contractul de vânzare-cumpărare.

(5) Pentru bunurile adjudecate și achitate integral, care nu se preiau de către cumpărător în maximum 60 de zile de la data achitării lor, cumpărătorul este obligat să plătească penalitățile percepute conform contractului de vânzare-cumpărare.

Art. 31. — (1) Organizatorul licitației va anula licitația până la închiderea acesteia în una dintre situațiile următoare:

a) nu a fost asigurat un nivel corespunzător al concurenței la licitațiile organizate pentru bunurile prevăzute la art. 27 alin. (1);

b) niciunul dintre ofertanți nu a îndeplinit condițiile de calificare;

c) au fost prezentate numai oferte necorespunzătoare.

(2) Decizia de anulare a licitației creează pentru organizatorul acesteia obligația de a comunica în scris tuturor participanților la licitație atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au asumat prin depunerea de oferte, cât și motivul anulării, precum și obligația de a returna garanția de participare.

Art. 32. — În situația în care bunul nu a fost adjudecat sau nu s-a prezentat niciun participant, organizatorul licitației informează în scris unitatea centrală, organ de înzestrare, pentru ca aceasta să dispună măsuri de valorificare prin celelalte proceduri prevăzute la art. 9 ori casarea, după caz.

SECȚIUNEA a 2-a

Organizarea și desfășurarea procedurii de valorificare a bunurilor prin selecție de oferte de preț sau negociere directă

Art. 33. — (1) Valorificarea bunurilor care se găsesc în situația prevăzută la art. 32 se face prin organizarea selecției de oferte de preț/negocierii directe, pe baza prețurilor care pot fi majorate, menținute sau diminuate în funcție de modul de desfășurare a licitației și care se aprobă conform competențelor stabilite prin instrucțiuni.

(2) Dacă bunurile nominalizate în instrucțiuni, care pot intra în competența de valorificare a unităților militare gestionare, potrivit prevederilor art. 2, nu se valorifică după desfășurarea procedurii de valorificare prin selecție de oferte de preț/negociere directă, în termen de 45 de zile de la data desfășurării procedurii de valorificare prin licitație, acestea se vând, în starea în care se află, numai operatorilor specializați și autorizați în valorificarea deșeurilor sau, după caz, se casează și se valorifică deșeurile rezultate.

Art. 34. — Numirea comisiei unității militare organizatoare se face conform regulilor stabilite la art. 14.

Art. 35. — (1) Selecția de oferte de preț/negocierea directă pentru bunurile care se găsesc în situația prevăzută la art. 32 se face pe baza anunțului publicitar care se dă cu ocazia organizării licitației și a extrasului din caietul de sarcini de la licitație, în care se includ bunurile neadjudecate la licitație, la noile prețuri de valorificare, precum și precizările strict necesare, inclusiv proiectul contractului de vânzare-cumpărare.

(2) După depunerea cererilor de cumpărare și a garanției de participare în cuantum de 10% din valoarea prețului inițial de valorificare, solicitanților li se trimit invitații de participare, în care li se precizează și alte detalii legate de desfășurarea selecției de oferte de preț/negocierii directe.

(3) Fiecare ofertant are voie să facă o singură ofertă de preț pe care nu o poate schimba.

(4) Ofertele de preț se depun sau se transmit la sediul organizatorului procedurii de valorificare, în plic închis și sigilat, până la data și ora precizate în extrasul din caietul de sarcini de la licitație, semnate de ofertantul interesat. Ofertele sunt analizate în prezența membrilor comisiei. Rezultatul analizei ofertelor de preț se consemnează într-un proces-verbal.

(5) Contractul de vânzare-cumpărare se încheie cu persoana care a oferit prețul cel mai mare.

(6) Dacă un singur ofertant a răspuns la solicitare, bunurile se valorifică către acesta prin negociere directă.

(7) Procedurile de valorificare pentru bunurile și deșeurile prevăzute la art. 9 alin. (3) lit. b) se efectuează potrivit metodologiei stabilite prin instrucțiuni.

Art. 36. — (1) Procedura de valorificare a bunurilor prin negociere directă presupune negocierea, cu un singur cumpărător, a clauzelor contractuale, inclusiv prețul de valorificare.

(2) Rezultatele negocierii se consemnează într-un proces-verbal semnat de ambele părți, care constituie baza legală a contractului de vânzare-cumpărare.

Art. 37. — Prețul minim de valorificare al bunurilor prevăzute la art. 9 alin. (3) lit. b) și c) acoperă contravaloarea deșeurilor ce ar rezulta în urma dezmembrării acestora, precum și contravaloarea operațiunilor de demilitarizare ce se efectuează prin grija unor unități specializate.

SECȚIUNEA a 3-a

Organizarea și desfășurarea procedurii de valorificare a bunurilor prin transmiterea fără plată

Art. 38. — (1) Bunurile materiale scoase din funcțiune se pot transmite fără plată către alte instituții publice după desfășurarea procedurilor prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. a)—c).

(2) Bunurile materiale, aflate în stare de funcționare, indiferent de durata de folosință, dacă nu mai sunt necesare Serviciului de Telecomunicații Speciale, pot fi transmise fără plată către alte instituții publice fără parcurgerea procedurilor prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. a)—c).

Art. 39. — (1) Listele cu bunurile ce urmează să fie valorificate prin transmitere fără plată se comunică de către unitățile militare deținătoare instituțiilor publice interesate.

(2) Cererile privind transmiterea fără plată a bunurilor se adresează unităților militare deținătoare.

CAPITOLUL IV Dispoziții finale

Art. 40. — Organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv, precum și înregistrările contabile și documentele justificative ale modificărilor de patrimoniu determinate de procesul valorificării bunurilor se efectuează potrivit legii.

Art. 41. — Sumele încasate din valorificarea bunurilor constituie venituri bugetare și se virează la bugetul de stat în termen de 3 zile lucrătoare de la încasare.

Art. 42. — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului regulament se aprobă, prin ordin al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale, instrucțiuni de aplicare a acestuia, precum și reguli privind comportamentul personalului participant la procedurile de valorificare, care să conducă la fluidizarea procesului de valorificare a bunurilor și la prevenirea actelor de corupție.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind stabilirea modului de acordare a sprijinului financiar comunitar
producătorilor din sectorul vitivinicol**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

având în vedere:

— Regulamentul (CE) nr. 479/2008 al Consiliului privind organizarea comună a pieței vitivinicole, respectiv art. 10, 11, 14, 15 și 19;

— Regulamentul (CE) nr. 555/2008 al Comisiei de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 479/2008 al Consiliului privind organizarea comună a pieței vitivinicole în ceea ce privește programele de sprijin, comerțul cu țările terțe, potențialul de producție și privind controalele în sectorul vitivinicol;

— Hotărârea Guvernului nr. 293/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2006 privind gestionarea fondurilor nerambursabile destinate finanțării politicii agricole comune alocate de la Comunitatea Europeană, precum și a fondurilor de cofinanțare și prefinanțare alocate de la bugetul de stat, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 67/2006 privind gestionarea fondurilor nerambursabile destinate finanțării politicii agricole comune alocate de la Comunitatea Europeană, precum și a fondurilor de cofinanțare și prefinanțare alocate de la bugetul de stat, aprobată cu modificări prin Legea nr. 492/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă măsurile de sprijin financiar în conformitate cu Regulamentul (CE) al Consiliului nr. 479/2008 privind organizarea comună a pieței vitivinicole.

(2) Beneficiarii sprijinului financiar sunt producătorii din sectorul vitivinicol, persoane fizice sau juridice ori organizații ale acestora.

(3) Sprijinul aferent măsurilor prevăzute la art. 2 se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, de la poziția „Finanțare F.E.G.A.”, și reprezintă prefinanțarea cheltuielilor implicate de Fondul European de Garantare Agricolă, denumit în continuare *F.E.G.A.* Plata aferentă acestor măsuri se efectuează începând cu data de 1 ianuarie 2009.

(4) În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (4) din Regulamentul (CE) al Consiliului nr. 479/2008, pentru măsura de promovare pe piețele țărilor terțe se acordă ajutor financiar de la bugetul de stat sub formă de cofinanțare în valoare de 30% din valoarea cheltuielilor eligibile.

(5) Pentru măsura de restructurare/reconversie a plantațiilor viticole, sprijinul financiar aferent planurilor aflate în derulare și aprobate de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1.493/1999 privind organizarea comună a pieței vitivinicole, se plătește în anul 2008 și se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, de la poziția „Finanțare F.E.G.A.”, reprezentând prefinanțarea cheltuielilor implicate de F.E.G.A.

Art. 2. — Măsurile pentru care se acordă sprijin financiar comunitar producătorilor din sectorul vitivinicol sunt:

a) promovarea pe piețele țărilor terțe a vinurilor cu denumire de origine protejată, indicație geografică protejată sau a vinurilor pentru care se indică soiul;

b) restructurarea și reconversia podgoriilor de viță-de-vie cu soiuri nobile pentru struguri de vin;

c) asigurarea recoltei de struguri de către producătorii din sectorul vitivinicol;

d) folosirea mustului de struguri concentrat pentru ridicarea tăriei alcoolice a produselor vitivinicole;

e) investiții pentru dezvoltarea sectorului vitivinicol;

f) prima de defrișare acordată producătorilor care defrișează plantații viticole în campaniile 2008—2009, 2009—2010 și 2010—2011.

Art. 3. — (1) Cuantumul anual al sprijinului financiar comunitar pentru măsurile prevăzute la art. 2 lit. a)—e) este de 42,1 milioane euro, în conformitate cu programul-suport aprobat de Comisia Europeană, conform prevederilor art. 5 din Regulamentul (CE) al Consiliului nr. 479/2008.

(2) Cuantumul sprijinului financiar comunitar pentru măsura prevăzută la art. 2 lit. f) se stabilește în conformitate cu prevederile art. 101 din Regulamentul (CE) al Consiliului nr. 479/2008.

Art. 4. — Normele metodologice de aplicare a sprijinului financiar acordat producătorilor din sectorul vitivinicol, condițiile de acordare a sprijinului pentru fiecare măsură, cheltuielile eligibile, precum și modalitățile de verificare și control vor fi aprobate prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

Art. 5. — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură este responsabilă pentru gestionarea plăților și recuperarea plăților necuvenite, în conformitate cu Regulamentul (CE) al Consiliului nr. 479/2008 și cu Regulamentul (CE) nr. 555/2008 al Comisiei de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) al Consiliului nr. 479/2008 privind organizarea comună a pieței vitivinicole în ceea ce privește programele de sprijin,

comerțul cu țările terțe, potențialul de producție și privind controalele în sectorul vitivinicol.

★

Prezenta hotărâre creează cadrul legal pentru implementarea dispozițiilor Regulamentului (CE) al Consiliului nr. 479/2008 privind organizarea comună a pieței vitivinicole, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 148 din data de 6 iunie 2008, și ale Regulamentului (CE) al Comisiei

nr. 555/2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) al Consiliului nr. 479/2008 privind organizarea comună a pieței vitivinicole în ceea ce privește programele de sprijin, comerțul cu țările terțe, potențialul de producție și privind controalele în sectorul vitivinicol, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 170 din 30 iunie 2008.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Gheorghe Albu,
secretar de stat

Departamentul pentru Afaceri Europene,
Aurel Ciobanu-Dordea,
secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 1 octombrie 2008.
Nr. 1.228.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

privind suplimentarea bugetului Ministerului Internelor și Reformei Administrative din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2008, pentru aniversarea la data de 1 decembrie 2008 a Zilei Naționale a României și a 90 de ani de la Marea Unire

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Internelor și Reformei Administrative pe anul 2008 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2008, cu suma de 2.200 mii lei, la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, pentru Instituția Prefectului Județului Alba, în vederea acoperirii cheltuielilor ocazionate de aniversarea la data de 1 decembrie 2008, la Alba Iulia, a Zilei Naționale a României și a împlinirii a 90 de ani de la Marea Unire.

Art. 2. — Acțiunile ce urmează a fi realizate pentru această aniversare se stabilesc și se aprobă de Instituția Prefectului Județului Alba, care va controla modul de utilizare a sumei alocate potrivit art. 1, în conformitate cu prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și cu celelalte dispoziții legale.

Art. 3. — Ministerul Economiei și Finanțelor este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Internelor și Reformei Administrative pe anul 2008.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David

p. Ministrul economiei și finanțelor,
Cătălin Doica,
secretar de stat

București, 8 octombrie 2008.
Nr. 1.251.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

privind numirea domnului Bunoaica Adrian
în funcția de secretar general al Consiliului Național
pentru Combaterea Discriminării

Având în vedere Adresa nr. 77 din 2 octombrie 2008 a Comisiei de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici, prin care a fost comunicat Procesul-verbal încheiat în data de 2 octombrie 2008, în urma desfășurării concursului organizat pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar general din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 lit. b) coroborat cu art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 62 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Bunoaica Adrian se numește în funcția de secretar general al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Marian Marius Dorin

București, 8 octombrie 2008.
Nr. 202.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL PENTRU ÎNTREPRINDERI MICI ȘI MIJLOCII, COMERȚ, TURISM ȘI PROFESII LIBERALE

ORDIN

privind implementarea Programului pentru organizarea Târgului Național Cooperatist
TINCOOP 2008

Având în vedere:

- prevederile Hotărârii Guvernului nr. 387/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț, Turism și Profesii Liberale, cu modificările ulterioare;
- Ordinul ministrului pentru întreprinderi mici și mijlocii, comerț, turism și profesii liberale nr. 723/2008 pentru aprobarea Procedurii de implementare a Programului pentru organizarea Târgului Național Cooperatist — TINCOOP 2008;
- Ordinul ministrului pentru întreprinderi mici și mijlocii, comerț, turism și profesii liberale nr. 20/2007 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a oficiilor teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperatie, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 5 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 387/2007, cu modificările ulterioare,

ministrul pentru întreprinderi mici și mijlocii, comerț, turism și profesii liberale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se stabilesc locațiile de desfășurare a edițiilor Târgului Național Cooperatist — TINCOOP 2008 în orașele Cluj-Napoca, Sovata și Tulcea.

Art. 2. — Pentru organizarea edițiilor regionale menționate la art. 1 se alocă din bugetul prevăzut la pct. 3.1 din Procedura de implementare a Programului pentru organizarea Târgului

Național Cooperatist — TINCOOP 2008, aprobată prin Ordinul ministrului pentru întreprinderi mici și mijlocii, comerț, turism și profesii liberale nr. 723/2008, suma de 50.000 lei pentru fiecare locație.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi dus la îndeplinire de către oficiile teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperație.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul pentru întreprinderi mici și mijlocii, comerț, turism și profesii liberale,
Ovidiu Ioan Silaghi

București, 7 octombrie 2008.

Nr. 1.345.

MINISTERUL PENTRU ÎNTREPRINDERI MICI ȘI MIJLOCII, COMERȚ, TURISM ȘI PROFESII LIBERALE

ORDIN

privind implementarea Programului pentru organizarea Târgului Întreprinderilor Mici și Mijlocii — TIMM 2008

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 387/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț, Turism și Profesii Liberale, cu modificările ulterioare, ale Ordinului ministrului pentru întreprinderi mici și mijlocii, comerț, turism și profesii liberale nr. 721/2008 pentru aprobarea Procedurii de implementare a Programului pentru organizarea Târgului Întreprinderilor Mici și Mijlocii — TIMM 2008 și ale Ordinului ministrului pentru întreprinderi mici și mijlocii, comerț, turism și profesii liberale nr. 20/2007 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a oficiilor teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperație, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 5 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 387/2007, cu modificările ulterioare,

ministrul pentru întreprinderi mici și mijlocii, comerț, turism și profesii liberale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se stabilesc locațiile de desfășurare a edițiilor Târgului Întreprinderilor Mici și Mijlocii — TIMM 2008 în orașele Satu Mare, Bacău și Timișoara.

Ordinul ministrului pentru întreprinderi mici și mijlocii, comerț, turism și profesii liberale nr. 721/2008, suma de 50.000 lei pentru fiecare locație.

Art. 2. — Pentru organizarea edițiilor regionale menționate la art. 1 se alocă din bugetul prevăzut la pct. 3.1 din Procedura de implementare a Programului pentru organizarea Târgului Întreprinderilor Mici și Mijlocii — TIMM 2008, aprobată prin

Art. 3. — Prezentul ordin va fi dus la îndeplinire de oficiile teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperație.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul pentru întreprinderi mici și mijlocii, comerț, turism și profesii liberale,

Ovidiu Ioan Silaghi

București, 7 octombrie 2004.

Nr. 1.346.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1/2006 privind nivelul comisioanelor percepute de către Trezoreria Statului pentru serviciile prestate clienților

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 201/2003, republicată,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei și finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1/2006 privind nivelul comisioanelor percepute de către Trezoreria Statului pentru serviciile prestate clienților, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Direcția generală de trezorerie și contabilitate publică, Direcția generală de trezorerie și datorie publică, Direcția generală a tehnologiei informației și direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

p. Ministrul economiei și finanțelor,

Cătălin Doica,
secretar de stat

București, 9 octombrie 2008.

Nr. 2.980.

ANEXĂ
(Anexă la Ordinul nr. 1/2006)

LISTA
comisioanelor practicate de Trezoreria Statului pentru operațiunile de plăți dispuse
din conturile purtătoare de dobândă deschise la Trezoreria Statului
pe numele operatorilor economici și al instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii

<u>Produse și servicii</u>	<u>Comisioane</u>
I. Către clienți ai Trezoreriei Statului, pentru operațiunile dispuse în cadrul sistemului de decontare propriu (inter/intratrezorerii)	
I.1. Încasări	0,00
I.2. Plăți	
1. Comision pentru instrucțiune de plată/bucată de mică valoare, client plătitor	0,00
2. Comision pentru instrucțiune de plată/bucată de mare valoare/urgentă ¹⁾ , client plătitor	0,00
3. Comision pentru eliberarea extraselor de cont pentru fiecare titular de cont, menționat la art. 1 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1/2006	0,00
II. Către clienți ai Trezoreriei Statului, pentru operațiunile dispuse în cadrul sistemelor de decontare a plăților de mică și mare valoare în relația cu instituțiile de credit	
II.1. Încasări	0,00
II.2. Plăți	
1. Comision pentru instrucțiune de plată/bucată de mică valoare, client plătitor	0,58 lei
2. Comision pentru instrucțiune de plată/bucată de mare valoare/urgentă ¹⁾ , client plătitor	7,23 lei
3. Comision pentru eliberarea extraselor de cont pentru fiecare titular de cont, menționat la art. 1 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1/2006	5,00 lei/lună

¹⁾ Prin *plată urgentă* se înțelege plata neplanificată pentru ziua de operare în curs.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

ORDIN
privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular
Școala Postliceală Teologico-Sanitară „Sfântul Iosif” din Craiova

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 11/2008 privind propunerea de acordare a autorizației de funcționare provizorie, respectiv a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada mai—august 2008,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 366/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării și tineretului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acreditează unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Teologico-Sanitară „Sfântul Iosif” din Craiova, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificarea profesională „asistent medical generalist”, cu sediul în str. Mihai Viteazul nr. 10, municipiul Craiova, județul Dolj.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Teologico-Sanitară „Sfântul Iosif” din Craiova, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2008—2009.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Teologico-Sanitară „Sfântul Iosif” din Craiova dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Teologico-Sanitară „Sfântul Iosif” din Craiova, destinația patrimoniului acesteia se stabilește conform legii.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

ORDIN**privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Paul” din Onești**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 11/2008 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada mai—august 2008,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 366/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării și tineretului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acreditează unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Paul” din Onești, pentru nivelul de învățământ preșcolar, cu sediul în str. Pr. Eduard Sechel nr. 5, localitatea Onești, județul Bacău.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Paul” din Onești, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2008—2009.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Paul” din Onești dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Paul” din Onești, destinația patrimoniului acesteia se stabilește conform legii.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Sf. Paul” din Onești.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Paul” din Onești este monitorizată și controlată periodic de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Bacău, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația „Inimă Deschisă”, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Sf. Paul” din Onești, Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Bacău vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării și tineretului,
Cristian Mihai Adomniței

București, 23 septembrie 2008.
Nr. 5.416.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

ORDIN**privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular
Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din Petroșani**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 9/2008 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada mai—iulie 2008,

În temeiul Hotărârii Guvernului nr. 366/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării și tineretului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acreditează unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din Petroșani, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical generalist”, respectiv „asistent medical de farmacie”, cu sediul în str. Slătinoara nr. 10, municipiul Petroșani, județul Hunedoara.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din Petroșani, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2008—2009.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din Petroșani dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării unității de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din Petroșani, destinația patrimoniului acesteia se stabilește conform legii.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat

conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din Petroșani.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din Petroșani are dreptul de a organiza examene de absolvire și poate gestiona și elibera acte de studii, recunoscute de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din Petroșani este monitorizată și controlată periodic de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 7. — Societatea Doamnelor de Hunedoara din Petroșani, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din Petroșani, Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării și tineretului,
Cristian Mihai Adomniței

București, 23 septembrie 2008.
Nr. 5.417.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

ORDIN

privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Euroed” din Iași

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 9/2008 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada mai—iulie 2008,

În temeiul Hotărârii Guvernului nr. 366/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării și tineretului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acreditează unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Euroed” din Iași, pentru nivelul de învățământ preșcolar, cu sediul în Str. Florilor nr. 1C, municipiul Iași, județul Iași.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Euroed” din Iași, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2008—2009.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Euroed” din Iași dispune de patrimoniu propriu, care

nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Euroed” din Iași, destinația patrimoniului acesteia se stabilește conform legii.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Euroed” din Iași.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Euroed” din Iași este monitorizată și controlată periodic de Agenția Română de Asigurare a Calității în

Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Iași, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Fundația „Euroed” din Iași, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Euroed” din Iași, Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, Agenția Română

Ministrul educației, cercetării și tineretului,
Cristian Mihai Adomniței

București, 23 septembrie 2008.
Nr. 5.418.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

ORDIN

privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala „Euroed” din Iași

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 9/2008 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada mai—iulie 2008,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 366/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării și tineretului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acreditează unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala „Euroed” din Iași, pentru nivelul de învățământ primar, cu sediul în Str. Florilor nr. 1C, municipiul Iași, județul Iași.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala „Euroed” din Iași, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2008—2009.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala „Euroed” din Iași dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării unității de învățământ preuniversitar particular Școala „Euroed” din Iași, destinația patrimoniului acesteia se stabilește conform legii.

Ministrul educației, cercetării și tineretului,
Cristian Mihai Adomniței

București, 23 septembrie 2008.
Nr. 5.419.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

ORDIN

privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar de stat Grupul Școlar Industrial Energetic din Câmpina

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările ulterioare,

de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Iași vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 8/2008 privind propunerea de acordare/neacordare a autorizației de funcționare provizorie, respectiv de acreditare, precum și ridicarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada mai—iulie 2008,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 366/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării și tineretului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acreditează unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grupul Școlar Industrial Energetic din Câmpina pentru nivelul de învățământ „an de completare”, domeniul „electromecanică și automatizări”, calificarea profesională „electronist aparate și echipamente de automatizare/electronist” din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat Grupul Școlar Industrial Energetic din Câmpina, cu sediul în Str. Griviței nr. 1, municipiul Câmpina, județul Prahova.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grup Școlar Industrial Energetic din Câmpina este persoană juridică, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2008—2009, pentru calificarea profesională menționată la art. 1.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grup Școlar Industrial Energetic din Câmpina dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării unității de învățământ preuniversitar de stat Grup Școlar Industrial Energetic din Câmpina, destinația patrimoniului acesteia se stabilește conform legii.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ

preuniversitar de stat acreditată Grup Școlar Industrial Energetic din Câmpina.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grup Școlar Industrial Energetic din Câmpina are dreptul de a organiza examene de absolvire și poate gestiona și elibera acte de studii, recunoscute de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grup Școlar Industrial Energetic din Câmpina este monitorizată și controlată periodic de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Prahova, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 7. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat acreditată Grup Școlar Industrial Energetic din Câmpina, Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Prahova vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării și tineretului,

Cristian Mihai Adomniței

București, 23 septembrie 2008.

Nr. 5.420.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

ORDIN

privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular

Grădinița „Sf. Francisc” din Târgoviște

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 11/2008 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada mai—august 2008,

În temeiul Hotărârii Guvernului nr. 366/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării și tineretului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acreditează unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Francisc” din Târgoviște, pentru nivelul de învățământ preșcolar, cu sediul în str. Radu Greceanu nr. 2A, municipiul Târgoviște, județul Dâmbovița.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Francisc” din Târgoviște, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2008—2009.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Francisc” din Târgoviște dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Francisc” din Târgoviște, destinația patrimoniului acesteia se stabilește conform legii.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Sf. Francisc” din Târgoviște.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sf. Francisc” din Târgoviște este monitorizată și controlată periodic de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Dâmbovița, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația „Inimă deschisă”, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Sf. Francisc” din Târgoviște, Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Dâmbovița vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării și tineretului,
Cristian Mihai Adomniței

București, 23 septembrie 2008.
Nr. 5.421.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIILE UNITE —

DECIZIA Nr. LXXXVII (87) din 10 decembrie 2007

Dosar nr. 27/2007

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-au întrunit la data de 24 septembrie 2007, în vederea examinării recursului în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească și ale art. 78 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, referitor la dreptul magistraților la decontarea primelor de asigurare pentru viață, sănătate și bunuri.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, republicată, fiind prezenți 88 de judecători din totalul de 115 aflați în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Antoaneta Florea.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, solicitând admiterea acestuia și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 92/1992 și ale art. 78 din Legea nr. 303/2004, republicată, în sensul că magistrații beneficiază de decontarea primelor de asigurare pentru viață, sănătate și bunuri, numai dacă sunt afectate în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea.

În vederea deliberării, s-a amânat pronunțarea pentru astăzi, 10 decembrie 2007, când

SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În practica instanțelor judecătorești s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar în legătură cu aplicarea dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 92/1992 și ale art. 78 din Legea nr. 303/2004, referitoare la asigurarea pentru risc profesional de care beneficiază.

Astfel, unele instanțe au decis că magistrații sunt îndreptățiți să beneficieze de asigurare realizată din fondurile bugetare, pentru viață, sănătate și bunuri, potrivit dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 92/1992.

În motivarea acestui punct de vedere s-a relevat că modificările aduse art. 77 (devenit art. 78) din Legea nr. 303/2004 prin Legea nr. 247/2005, în sensul că judecătorii și procurorii beneficiază de asigurare pentru risc profesional, pentru viață, sănătate și bunuri, dacă sunt afectate în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea, au devenit fără relevanță juridică atât timp cât acele modificări legislative au intervenit după încheierea contractelor de asigurare și efectuarea plății primelor de asigurare.

S-a considerat că o astfel de soluție se impune și în cazul în care evenimentul asigurat nu s-a produs anterior modificării aduse Legii nr. 303/2004 prin Legea nr. 247/2005, întrucât nici art. 100 din Legea nr. 92/1992 și nici textul anterior al art. 77

alin. (1) din Legea nr. 303/2004 nu făceau vreo distincție în această privință.

Alte instanțe, dimpotrivă, au considerat că dispozițiile art. 100 din Legea nr. 92/1992 își puteau produce efectele numai în situații de risc, concretizat în apariția evenimentului ce dă drept magistratului să obțină plata asigurării, care, potrivit Instrucțiunilor Ministerului Justiției nr. 761/1999, date în aplicarea acelei legi, trebuia să aibă legătură cu exercitarea funcției de magistrat.

În justificarea acestui punct de vedere s-a făcut referire și la actualele dispoziții ale art. 78 din Legea nr. 303/2004, subliniindu-se că din conținutul lor rezultă fără echivoc voința legiuitorului de a limita beneficiul asigurării pentru risc profesional numai la cazurile când viața, sănătatea sau bunurile magistratilor au fost afectate în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu sau în legătură cu ele.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și au aplicat corect dispozițiile legii.

Într-adevăr, prin art. 100 alin. (1) din Legea nr. 92/1992, republicată la 30 septembrie 1997, se prevedea că „magistrații beneficiază de asigurare realizată din fonduri bugetare, pentru viață, sănătate și bunuri, în limita veniturilor pentru 15 ani de activitate”.

Prin Instrucțiunile nr. 761 din 22 aprilie 1999, emise de Ministerul Justiției în vederea aplicării textului de lege menționat, s-a precizat că ordonatorii de credite vor plăti direct despăgubirea prevăzută de norma legală, numai în situația în care se produce un eveniment care să dea dreptul magistratului la plata asigurării.

Prin aceleași instrucțiuni s-a mai stabilit că acordarea de despăgubiri magistratilor în temeiul art. 100 alin. (1) din Legea

nr. 92/1992, republicată, poate avea loc numai pentru evenimente determinate de exercitarea profesiei de magistrat, care să fie constatate de instituțiile publice competente potrivit legii: poliție, parchet, unități sanitare, după caz, urmând ca plata despăgubirii să fie efectuată după soluționarea definitivă a cauzei de către instanța de judecată.

Ca urmare, efectele la care se referă art. 100 din Legea nr. 92/1992, republicată, se produc numai în situații de risc, prin apariția unui eveniment cauzator de daune, determinat de exercitarea funcției de magistrat sau având legătură cu aceasta.

De altfel, în actuala reglementare a art. 78 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, se prevede, fără echivoc, că „judecătorii și procurorii beneficiază de asigurare pentru risc profesional, realizată din fondurile bugetare ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale Ministerului Justiției, Ministerului Public sau, în cazul judecătorilor și procurorilor militari, din fondurile Ministerului Apărării Naționale, pentru viață, sănătate și bunuri, *dacă sunt afectate în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea*, în limita veniturilor pentru anii lucrați în aceste funcții, dar nu mai mult de 15 ani de activitate”, prevăzându-se, în cadrul alin. 3 al aceluiași articol, că „asigurarea prevăzută la alin. (1) se realizează în condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Or, în aceste condiții, este evident că, în raport cu reglementarea legală existentă, magistrații nu pot beneficia de asigurare pentru risc profesional, realizată din fondurile bugetare, decât în măsura în care viața, sănătatea și bunurile lor sunt afectate în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004, cu referire la art. 329 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că dispozițiile art. 100 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, se interpretează în sensul că magistrații beneficiază de decontarea primelor de asigurare pentru viață, sănătate și bunuri, numai în măsura în care cazul asigurat s-a produs în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dispozițiile art. 100 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească se interpretează în sensul că:

Magistrații beneficiază de decontarea primelor de asigurare pentru viață, sănătate și bunuri, numai în măsura în care cazul asigurat s-a produs în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea.

Obligatorie, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 10 decembrie 2007.

PREȘEDINTELELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,
Victoria Maftei

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 284289

